

Actiepunt VWS: uitschrijven van de besproken consequentie van het niet versturen van data naar de centrale registratie als de patiënt dat niet wil – i.v.m. voorbereiding besluitvorming.

Gedurende het gesprek gisteren kwam duidelijk richting over hoe in de uitvoering van het vaccinatieprogramma GGD kijkt naar het afgeven van een 'vaccinatiebevestiging' (waarmee bedoeld informatie over wat de gevaccineerde heeft gekregen (wanneer, waar, vaccin, batchnr). RIVM, GGD en VWS waren het eens dat het belangrijk is dat de gevaccineerde dit inzicht heeft.

Het heeft grote voorkeur bij zowel GGD als bij RIVM dat die vaccinatiebevestiging uit de centrale registratie kan worden gehaald. Denkbaar is dan rechtstreeks inzage in de registratie door de gevaccineerde zelf (via DigiD) of in de vorm van een downloadbare pdf. De verantwoordelijkheid ligt dan bij het RIVM om dit mogelijk te maken. Een vorm van papieren document dat wordt meegegeven door de GGD (of andere uitvoeringpartijen bij latere doelgroepen) na de vaccinatie, wordt door de GGD als zeer onwenselijk gezien. Ingewikkeld in te regelen, in de uitvoering tijdrovend, raakt kwijt dus leidt tot extra contacten etc. Daarmee ligt de vraag voor of de minister zich ook kan vinden in deze manier van werken. Groot aanvullend voordeel van deze manier van werken is dat de data op verschillende manieren kunnen worden gebruikt. Dus bijvoorbeeld ook als t.z.t. beleidsmatig keuzes zijn gemaakt of bijvoorbeeld vaccinatiebewijzen gevraagd mogen worden of als voor buitenlandse reizen dergelijke documenten worden gevraagd. De data is daar dan voor aanwezig en eenvoudig ontsluitbaar bij één partij: het RIVM.

Een consequentie is wel dat als een gevaccineerde er voor kiest zijn of haar data niet in de centrale registratie opgenomen te willen hebben, een vaccinatiebevestiging in bovenstaande vorm niet kan worden afgegeven (nooit meer). Hooguit kan dan via de uitvoerende partij informatie worden opgevraagd, want de uitvoerende partij heeft (ook) een eigen registratie. Dit is echter omslachtig en met de veelheid aan uitvoerende partijen niet sluitend te krijgen. De vraag is of dit acceptabel is en recht doet aan de zorgplicht van degene die vaccineert / de verantwoordelijkheid van de overheid die dit vaccin aanbiedt. Een burger moet immers ook jaren later nog kunnen inzien met welk vaccin hij/zij is gevaccineerd en, ook als jaren later blijkt dat er iets aan de hand is met een vaccin, moet je nog kunnen achterhalen wie destijds daarmee is gevaccineerd. Denk ook aan bv. rechtszaken over (al dan niet vermeende) bijwerkingen (Mexicaanse griep). Ook geldt dat partijen die nu vaccineren t.z.t. in de huidige vorm niet meer bestaan, waardoor data verloren kunnen gaan. Eén overheidsdatabase is daarmee nodig zijn om de data behouden te houden, ook voor de gevaccineerde zelf (die ook kan verhuizen bijvoorbeeld). Berichtgeving naar die gevaccineerden vanwege bijwerkingen of als er iets niet in orde blijkt met een (batch van) het vaccin, zal vertraging oplopen of waarschijnlijker in veel gevallen onmogelijk zijn.

Vraag is dus of het gegeven bovenstaande, acceptabel is dat een vaccin wordt gegeven aan iemand die aangeeft er niet mee akkoord te gaan dat data worden gedeeld met het RIVM voor centrale registratie. Mocht dat als acceptabel worden gezien is het advies deze consequenties duidelijk en expliciet te communiceren.

Actiepunt VWS: uitschrijven vraag of testen bij klachten na vaccinatie nodig is – i.v.m. voorbereiding besluitvorming.

Een belangrijke vraag die uit het overleg tussen GGD'en en het RIVM naar voren kwam is de volgende: moet je je laten testen als je verkoudheids- of griepachtige klachten hebt na vaccinatie. Daarvóór pleit dat veel nog onbekend is over het effect van vaccinatie. Hoe lang werkt het, wordt je na vaccinatie alleen minder of niet ziek of ben ook minder of niet besmettelijk zijn zaken waar nog niet alles duidelijk. Bij de vaccins waarbij tweemaal geprikt moet worden is de lijn logisch dat testen en maatregelen tussen eerste en tweede prik nodig zijn.

Maar daartegen pleit dat het hele doel van vaccineren is dat door vaccineren de maatregelen naar beneden kunnen worden geschroefd. Maar als je bij klachten nog steeds moet worden getest en jijzelf en mensen in je huishouden tijdelijk in quarantaine moeten (tot de uitslag er is) is dat tegenstrijdig met dat doel. Wat een negatief effect op de vaccinatiebereidheid kan hebben en sowieso op de beeldvorming.

Vraag is dus wat hier de beleidslijn moet worden. Het OMT heeft hierover geadviseerd in het 90-ste OMT-advies als volgt:

**COVID-19-vaccinatie en uitbraakbestrijding**

Er is nog veel onduidelijk over het effect van vaccinatie tegen SARS-CoV-2 op de transmissie van het virus. Dit zal afhangen van de effectiviteit van de gebruikte vaccins, de vaccinatiestrategie en of gevaccineerde personen het virus nog kunnen verspreiden. Als hierover meer gegevens bekend zijn, dan kunnen deze gegevens gemodelleerd worden, zodat de samenhang met de huidige maatregelen kan worden beoordeeld. Het beschikbaar houden van testcapaciteit voor zowel gevaccineerde en nog niet gevaccineerde personen is van groot belang om de uitbraak te kunnen vervolgen en om vaccineffectiviteit te kunnen beoordelen; surveillance en registratie is derhalve van groot belang.

Het OMT realiseert zich dat als meer en meer mensen gevaccineerd zijn, dit allerlei vragen oproept met betrekking tot de gevolgen van vaccinatie op de voortgang van de uitbraak en op de maatregelen. Het is nu echter nog te vroeg om al te kunnen adviseren over aanpassen van maatregelen, testbeleid en bronnen contactonderzoek.

Voorstel is het OMT-advies te volgen en de eerste tijd nadat vaccineren is begonnen ook voor gevaccineerden het beleid van testen en maatregelen bij verkoudheids- of griepachtige klachten overeind te houden.

Actiepunt VWS: uitzetten juridische vraag of RIVM BSN gegevens mag delen met de GGD.

Vraag is uitgezet.